



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO  
Magistrado

Proceso: LAUDO ARBITRAL  
Demandante: CENTRO COMERCIAL MOLINOS y otro  
Demandado: EDDA GIOVANNA CASTRILLON y otro  
Radicado: 05001220300020230021200  
Decisión: Rechaza laudo

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**  
**Medellín**, primero de junio de dos mil veintitrés

A esta sala de decisión ha correspondido el conocimiento del RECURSO DE ANULACIÓN frente al LAUDO ARBITRAL que fuera proferido por tribunal arbitral en el CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN, en el proceso que fuera interpuesto por el CENTRO COMERCIAL MOLINOS y CARLOS IGNACIO UPEGUI GAVIRIA frente a la señora EDDA GIOVANNA CASTRILLÓN y CHUBB SEGUROS S.A, expediente que se había ordenado devolver el pasado 17 de mayo, teniendo en cuenta que entre varios aspectos, no se había adjuntado el recurso de anulación referenciado.

Teniendo en cuenta las observaciones realizadas, nuevamente fueron enviados debidamente organizados los archivos correspondientes y el recurso de anulación presentado, del cual se

advierde que no corresponde al proceso que nos ocupa por lo siguiente:

El proceso que ocupa la atención de la Sala fue presentado en **mayo de 2021** ante el centro de conciliación por el **CENTRO COMERCIAL MOLINOS y CARLOS IGNACIO UPEGUI GAVIRIA** como convocantes, frente a la señora **EDDA GIOVANNA CASTRILLÓN y CHUBB SEGUROS S.A** como convocados; el tribunal estuvo conformado por **tres árbitros**, fue decidido mediante un laudo el día **13 de febrero de 2023** y fue aclarado en un numeral de la decisión el **21 de febrero de 2023**.

En el **recurso de anulación** se manifiesta que el proceso fue presentado ante el centro de conciliación el **19 de noviembre de 2020**, enuncian como convocantes a **LILIANA MARIA SALDARRIAGA CADAVID Y JUAN GUJILLERMO JARAMILLO CUARTAS** frente a los convocados: **LIFE CAPITAL SAS EN LIQUIDACION Y ANDRES SALDARRIAGA PEREZ**; se propone recurso de anulación contra el laudo arbitral del **13 de junio de 2022 y su corrección del 23 de junio de 2022** por la causal contenida en el numeral 9 del artículo 41 de ley 1563 de 2012 y aludiendo concretamente a dos numerales de la decisión que transcriben así: "**PRIMERO: DECLARAR** que por ineficacia de las decisiones en las cuales supuestamente se capitalizaron sus acreencias, MEGAMINE y LOTUS nunca fueron accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN.

**"SEGUNDO: INHIBIRSE** de pronunciarse sobre la solicitud de declarar que ambas sociedades dejaron de ser accionistas de LIFE CAPITAL S.A.S EN LIQUIDACIÓN como consecuencia de la supuesta revocatoria de sus títulos accionarios, ello con base en el numeral primero de esta parte resolutive."

Mientras que el laudo que corresponde al proceso que nos ocupa, en sus numerales primero y segundo decidió: "**PRIMERO: NEGAR las tachas de sospecha** formuladas contra los testigos Gustavo Enrique Castaño Rincón, Erika Alzate Castañeda, Raúl Alberto Menco Vargas y María Adelaida Panesso Uribe, por lo expuesto en las consideraciones del laudo. **SEGUNDO: DECLARAR prósperas** (según su contenido o el desarrollo que, en lo pertinente, se hizo en la contestación a la demanda para cada una de ellas) **las excepciones de mérito** de "1.- FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA", "2.- INEXISTENCIA DE NEXO CONTRACTUAL ENTRE EL DAÑO ALEGADO POR EL CENTRO COMERCIAL LOS MOLINOS PH – CARLOS IGNACIO UPEGUI y MI PODERDANTE", "8.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE INDEMNIZAR" y "9.- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL", propuestas por la Sra. Edda Giovanna Castrillón en la contestación a la demanda, según lo expuesto en las consideraciones de este laudo arbitral".

Así las cosas, se tiene que la ley 1563 de 2012 en su artículo 42 establece: "**TRÁMITE DEL RECURSO DE ANULACIÓN.** La autoridad judicial competente rechazará de plano el recurso de anulación cuando su interposición fuere extemporánea, **no se hubiere sustentando** o las causales invocadas no correspondan a ninguna de las señaladas en esta ley.

*Admitido el recurso, el expediente pasará al despacho para sentencia, que deberá proferirse dentro de los tres (3) meses siguientes. En ella se liquidarán las condenas y costas a que hubiere lugar.*

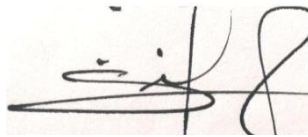
*La interposición y el trámite del recurso extraordinario de anulación no suspenden el cumplimiento de lo resuelto en el laudo, salvo cuando la entidad pública condenada solicite la suspensión.*

*La autoridad judicial competente en la anulación no se pronunciará sobre el fondo de la controversia, ni calificará o modificará los criterios, motivaciones, valoraciones probatorias o interpretaciones expuestas por el tribunal arbitral al adoptar el laudo".*

En el caso concreto, no es posible para esta Sala adentrarse en el estudio del recurso en la forma correspondiente, dado que no

existe prueba ni de la interposición del recurso ni de la sustentación, pues ya se ha advertido, no corresponde a ninguno de los numerales de la decisión, no corresponde al proceso ni se encuentra en la decisión del laudo argumentos que los vinculen, siendo necesario proceder a su rechazo y la devolución al centro de conciliación. Háganse las anotaciones correspondientes.

### **NOTIFIQUESE**



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**